



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א-14-08-39514 כהן נ' תשובה
ת"א-15-03-24601 תשובה נ' כהן

תיק חילוני: תיק עזר

בפני **כבוד השופטת עדנה יוסף-קוזין**

תובע/נתבע **אלון כהן**

נגד

נתבע/תובע **אלירן תשובה**

ב"כ התובע בת"א 14-08-39514 – עו"ד רפאל דין פרס
ב"כ התובע בת"א 15-03-24601 – עו"ד ד"ר חיים משבג
ב"כ הנתבע – עו"ד זיו ביטל

פסק דין

1

2

3

4

5 .1. עניינו של חלין תביעות הדדיות לפיצויים לפי חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן:
6 "החוק").

7 .2. מר אלון כהן (להלן: "התובע"), הוא צויר בחברת דואר ישראל. מר אלירן תשובה (להלן:
8 "הנתבע") הוא מנהל יחידות הדיוור בפתח תקווה.

9 .3. בת"א 14-08-39514 הוגשה תביעה התובע נגד הנתבע ובת"א 15-03-24601 הוגשה תביעה
10 הנתבע נגד התובע.

ב. תביעת התובע (ת"א 14-08-39514)

11 .4. במועד הרלבנטי ל התביעה, התובע עבד בסניף הדואר בפתח תקווה. התובע טען כי הנתבע פרסס
12 לשון הרע כלפיו בשתי הזדמנויות. אחת, ביום 25.02.14, כאשר הנתבע כינה את התובע "אתה
13 שקרן" ו"אתה רמאי" בנסיבות עובדי הסניף וחבריו לעובודו של התובע. שנית, כאשר הנתבע
14 פנה אל גבי עינית שטיינבוך, עובדת בסניף פותח תקווה וחברה לעובודה של התובע, ואמר לה כי
15 התובע אמר שהיא שקרנית.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ווע"א 39514-08-14 כהן נ' תשובה
ווע"א 24601-03-15 תשובה נ' כהן

תיק חיצוני: תיק עזר

- הנותבע תבע לחיב את הנותבע לפצותו בגין שני פרסומי לשון הרע בסך של 100,000 ש"ח בהתאם להווראות סעיף 7א.(ג) ולחילופין סעיף 7א.(ב) לחוק.

ג. תביעת הנتابע (ת"א 15-03-24601)

בכתב התביעה שהגיש הנتابע כנגד הנותבע טען כי לא רק שהוא לא אמר לשון הרע על הנותבע אלא שהנותבע הוא זה אשר הוציא דבריו של הנتابע רעה וגרם מזיד לחשיפת והשחרותשמו של הנותבעenkמה ובמסגרת מלחמתו של הנותבע בחברות דואר ישראל.

לטענת הנتابע, הנותבע בא למקום עבודתו בסעיף הדואר בפתח תקווה שעה ששחה בחוות מחלה בגין תאונה. זאת, לטענת הנتابע, למורת שהנותבע נדרש לא לעשות כן בעות חופשת מחלתו.

הנותבע טען כי ביום 14.02.25, עת הנותבע שוב הגיע למקום העבודה, הוא התבקש על ידי הנتابע לעזוב את המקום. אז חטיה הנותבע בנتابע ובמנהלו, מר אריה ליבוביץ, העירות פוגעניות וקשות מול עובדים נוטפים ביניהם גבי יפה סימבול וגביו דבריה אמיתית, ואמר "אתם שקרנים" "אתם גנבים".

במקרה אחר התקיימה שיחה בין הנותבע לנتابע בעוכחות מר חנן אלשاري ונבי אילנה הרפו, במילכלה תקף הנותבע את הנتابע ובתווך כד האשים באשומות כדוגמת: "עcessיו או איימת עלי", "למה אתה מאים עלי", "אתה משקר".

הנותבע טען כי כתב התביעה שהגיש הנותבע נגד הנותבע פורסם ביום 14.11.10 באתר אינטרנט הקרוי I NEWS. לטענת הנتابע, לאמן הנמנע כי היה זה הנותבע שהפיץ את הכתבה ולכן הוא אחראי על האמור שם. הנותבע טען כי במידעה הוא הופש עד צוואר לצורך פרטיט שקרים אוזוותיו מכותב התביעה פורסמו לעניין כל.

הנותבע תבע לחיב את הנותבע לפצותו בגין פרסומי לשון הרע שנעשו בשלושה מקרים, בסך של 100,000 ש"ח.

ד. ראיות הוגבע



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 39514-08-14 כהן נ' תשובה
ת"א 24601-03-15 תשובה נ' כהן

תasics חיצוני: תיק עזר

- 1.12 התובע הגיש שני תצהירים מתאריכים 15.05.01 ו- 15.10.09.

2.13 לדבריו התובע בתצהיריו מיום 15.05.01, משנת 1998 ובמשך 16 שנים הוא שימש כדוחר בסנייף
3. פתח תקווה לשכונות רצון מעסיקיו. לדבריו, הוא עובד מסור ומוסרך וקיבל במהלך חמשת
4. תעוזות חערכה על מסירותו לעובאה. לדבריו, מסירותו למקום העבודה הביאה אותו להגיש
5. באוגוסט 2012 תלונה לנציגות שירות חמדינה על מעילות וגינויות בסנייף, הטרזות מינויו של
6. מנהלים, איוםים של מנהלים בכיריהם ורישומים כזובים בטהגד. לדבריו, בספטמבר 2012
7. הוא הגיש תלונה נוספת לנציגות שירות חמדינה נגד מנהלו ד'או. ביןואר 2013 החליטה הנהלת
8. הדואר להעביר את אותו מנהל מתפקידו ובמקומו הגיע הנتابع לשמש כמנהל מחלקות
9. הדורות בסנייף פתח תקווה וכמנהלו של התובע.
10.

11.14 לדבריו התובע, כבר עם כניסה של הנتابع לתפקיד, הנتابع סימן את התובע למטריך שיש
12. להרחקו ללא כל סיבה לכך. לדבריו התובע, לאחר שסרב להצעת הנتابع לעבור לסנייף אחר
13. הנتابع החל לחתumper בנו, להשפיל ולהעליב אותו בנסיבות עובדי הסנייף ולהפיץ דברי שקר
14. במטרה לעשוותו מטרה לשאה בקשר חבריו לעובודה, כדי לאלה את התובע להחסכים לעבור
15. סנייף. לדבריו התובע, בשל התנחות הנتابع וגס בעקבות הוראות שקיבלו מהנتابع, רוב עובדי
16. הסנייף לא דיברו עם התובע.
17.

18.15 ביום 25.02.14 כאשר הגיעו לסנייף, הנتابع שאל את התובע אם קיבל מכתב רשות המורה לו
19. לא להגעה לסנייף בזמן חופשת מחלה. התובע חשב בשיליה ובבאו לצתת מהחסנוף נגשה אליו
20. דווריות, גבי דבורה רפואי, ומסרה לו מכתב רשות. התובע חוגם על קבלות המכתב, פנה לכיוון
21. הייצאה ואז הנتابع צעק לעברו: "אתה רמאי" אתה שקרן". זאת בנסיבות מרارية ליבובי
22. מנהל המחלקה, גבי דבורה רפואי, דוורית, ובידי יפה סימבול עובדת מיוון, ולמרות שקיבל את
23. המכתב רק באותו מועד. לדבריו התובע, אמירות אלה פגעו בו מאוד.
24.

25.16 עוד לדבריו התובע בתצהירו, הנتابع המשיך להתעמר בו כאשר פנה אל חברותו לעובודה, גבי
26. עינית שטיינבוך וסיפר לה, שהትובע אמר עליה שהיא שקרנית. לדבריו, גבי שטיינבוך התקשרה
27. אליו באותו יום על מנת לבדוק אם אמר כך לנتابع.
28.

29.17 בתצהיריו מיום 09.10.15 טען התובע כי הנتابع הגיש את תביעתו רק בתגובה לכתב התביעה
30. שהגיש התובע ולאחר מכן התובע הגיש נגד הנتابع אין ספור תלונות בגין שחיתות. עוד טען כי
31. אין לו קשר לפרסומים באתר חדשות אודוט התביעה שהוגש נגד הנتابع.
32.

33.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 14-08-39514 לhn נ' תשובה
ת"א 15-03-24601 תשובה נ'hn

תיק חיצוני: תיק עזר

1.18. התובע טען עוד כי הוא סובל ורבות מנהת זורען של מנהליות ועובדים בחברה וכי אחות
2. מדריכיהם להטענעם מה תלונות וחתהשומות שהתוועם מעלה במשפטה ובפני מבקר המדינה היא
3. בתשתונו בדרך של חגת כתבי תביעה ומשלוח מכתב התראה מערכץ דין.

4. **ה. ראיות הנتبע**

5. 19. הנتبע הגיע שני תצהירים מתאריכים 15.06.29 - 15.08.31.

6. 20. לדברי הנتبע בתצחירו מיום 29.06.15, התביעה מופרכת והוגשה נגדו על לא עוול בכפו.
7. לדבריו, התובע הוא איש ריב ומדון אשר מנהל מלחמה בלתי פוסקת ורבת שנים בחברת דואר
8. ישראל, הגיע מספר תביעות כנגד עובדי החברה ומנהליה ושלוחות מכתובים במטרה
9. להשחרר את פניו של הנتبע ולפגעה בחברת דואר ישראל.

10. 21. לדברי הנتبע, הוא החל בעבודתו בדואר ישראל בשנת 2003 כדובר. בהמשך, במקביל ללימודיו
11. האקדמיים, הוא קודם לנמל מספר سنיפים ויחידות בחברות דואר ישראל ובמהלך השנים ניהל
12. שירותים ואף מאות עובדים. לדבריו, עם הגעתו לתפקידו בסניף פתח תקווה שרהה במקום
13. אויריה עכורה, חוסר מקצועיות וחוסר מוטיבציה מצד העובדים. לדבריו, בשיחה שקיים עט
14. התובע הבahir לו שהוא מגיע בידים נקיות ואני בוחן אותך עובדים על פי עברם אלא בעניינים
15. מקצועיים. לדבריו, לא סימן את התובע, זו אינה דרכו והוא מעולם לא חיע לטובו לעבור
16. לייחידה או סני' אחרים.

17. 22. הנتبע טען כי התובע מתנהג באופן פרובוקטיבי, מتعלים מהוראות מנהליו והתנהגותו
18. בעייתית. לדבריו, התובע חביא לבידורו מיתר עובדי המחלקה עצמו, הוא מצוי בהליכים
19. משפטיים רבים נגד מנהליים ועובדים ונוהג להקליט עובדים ואף את חבריו התובעים, מעשים
20. שהובילו ליחסים לא תקינים.

21. 23. ביום 25.02.14 הגיעו הגיאו לסניף שעה ששהה בחופשת מחלת עקב תאונה. מנהלו היישיר של
22. התובע, מר אריה ליבובי, הבahir לו מספר פעמים כי על פי הנהלים אסור לו להגיע למחלקה
23. כאשר הוא שווה בחופשת מחלת. התובע התעלם מההוראות ואמר לנتبע ולמר ליבובי
24. "אתם שקרנים", "אתם רמאים". זאת בנוכחות עובדת, גבי דברה אמיתי. בתגובה הנتبע
25. ביקש מהቶוע לעזוב את המקום.

26. 31
32



בית משפט שלום בפתח תקווה

תע"ג א' 14-08-3951 כהן פ' תשובה
תע"ג א' 15-03-24601 תשובה פ' כהן

תיק חיצוני: תיק עזר

- לגביה תצהיר הנتابع בעניין גבי שטיינבוך, הנتابع טוען כי הטענת שקרית וכי הדברים מעולם לא נאמרו על ידו.

בטענה מיום 31.08.15 מסר הנتابع כי במהלך הייעדרותו של התובע בשל חופשת מחלה הוא נזיד לאזרור אחר. זאת בפגיעה שכוונה עם התובע ביום 04.08.14 בה הודיע לו כי אзор עבודתו הוחלף. לדברי הנتابع, לאחר פגישה זו נודע לנتابع כי התובע שלח למנכ"ל החברה מכתב בוטען שהוא לא קיבל בתום הפגישה פרוטוקול, דבר שלדברי הנتابع אינו נכון. על רקע תלונתו, התובע זומן לפגישה עם הנتابع עם מר חנן אלשари. הפגישה הוקלטה על ידי מר משари. בשיחה נכחה גבי אילנה הרפי. במהלך השיחה התובע תקף את הנتابع והאשים אותו באשומות כדוגמת "עכשווי אימיות עלי", "למה אתה מאויים עלי", "אתה משקר", כאשר הדברם לא היו כך. לדברי הנتابع, לאחר דקות ארוכות של צעקות והאשמות שווא התובע עזב את המקום.

מטעם הנتابع הוגש תצהיר מר חנן אלשاري, אשר שימש כמנהל רובע אי בעיר פתח תקווה והיה מנהלו היישיר של התובע.

ג. דין

ו(1) מטגרות עובדי צדקה

- 21 התביעות מתייחסות לשושא אירועים. אחד, מיום 25.02.14, בגין תבעו הן חתום והן 22 הנתבע, וכל אחד מהם טוען כי האחראי השמייע בדברים המהווים לשונו הרע. אירוע שני הקשור 23 לגבי שטיינבורג בגיןו תבע הנותבע. אירוע שלישי מיום 14.08.18 בגיןו תבע הנותבע. להלן יידנו 24 שלושת האירועים.

25.02.14 מיום אירע

- לגרסת התובע, ביום 25.02.14, כאשר הגיע לסניף הדואר, הנטבע שאל אותו אם קיבל מכתב רשות המורה לו לא להגיע לטניינט בחופשת מחלה. התובע השיב בשילילה. כאשר התובע פנה לשאלה מהסניף ניגש אליו דזורייט, גבי דבורה רפואי, ומסרה לו מכתב רשות. התובע חתם על קבלת המכתב. כאשר התובע פנה לצאת מהסניף הנטבע צעק לעברו: "אתה רמאין" "אתה שקרן". זאת, לדברי התובע, בנסיבות מר אריה ליבובי, מנהל חמדלקה, הדזורייט גבי דבורה



בית משפט השלום בפתח תקווה

**ת"א 14-08-39514 כהן נ' תשובה
ת"א 15-03-24601 תשובה נ' כהן**

תיק חיצוני: תיק עוזר

1 רפאל וגביה יפה סימבול, עובדת מיוון. לדברי התובע, הנتبיע אמר את שאמր על אף שה佗בע
2 קיבל את המכתב רק באותו מועד.

3 29. הנتبיע חחש את שיוחס לו על ידי התובע. לטענת הנتبיע, רקע האירועים ה佗בע שהה
4 בחופשת מחלה ארוכה בשל תאונה. לדבריו, במהלך חופשת המחלה אסרור היה לתובע, על פי
5 נали חברות הדואר, להגיע לעובדתו. התובע הפר את האיסור והגיע למשרדי החברה מסטר
6 פעמים למרות שנדרש במספר הזדמנויות, גם על ידי מנהלו היישר של התובע, מר אריה
7 ליוביץ, וגם בכתב, שלא לעשות כן.

8 30. הנتبיע טען כי באותו יום התובע הגיע למקום העבודה למרות שהיה בחופשת מחלה. לדבריו,
9 מר ליוביץ הבHIR לתובע כי על פי הנהלים אסור לו להגיע למקום העבודה כאשר הוא שווה
10 בחופשת מחלה. בתגובה התובע אמר לנتبיע ולמר ליוביץ "אתם שקרים", "אתם רמאים".
11 זאת, לדברי הנتبיע, בעוכחות עובדות, גבי דבורה אמיתי. לדברי הנتبיע, הוא ביקש מה佗בע
12 לעזוב את המקום.

13 31. הנتبיע צירף לטענה הודיעו דאור אלקטרווי אשר שלחה אל הנتبיע למחזרת, ביום
14 26.02.14, על ידי מר אריה ליוביץ. בהודעה נכתב, בין השאר, כי ביום 25.02.14 התובע הגיע
15 למחלקת הדורותים וקרא למר ליוביץ ולנتبיע שקרים וגנבים. עוד נכתב כי התובע חזר על
16 מיליט אלה מספר פעמים במהלך התקופה האחראית וכן אמר כי מר ליוביץ וה佗בע גנבים
17 לו כסף. (נספח ד' לתצהיר הנتبיע).

18 32. כמפורט להלן בסעיפים 47-46, עדות הנتبיע נמצאה מהימנה. בהתאם, גוסטו מתקבלת
19 כמשמעות נכוна את שהתרחש באירוע.
20

אידוע בעניין גב' שטיינבוֹץ

21 33. לדברי התובע, הנتبיע פנה אל חברתו לעובדה, גבי עינת שטיינבוֹץ, ואמר לה שה佗בע אמר
22 עליה שהיא שקרןית. לדבריו, גבי שטיינבוֹץ התקשרה אליו באותו יום על מנת לבדוק אם אכן
23 התובע אמר לנتبיע כאמור. התובע הגיע ומליל של השיחה אשר נערכה בין גבי
24 שטיינבוֹץ ואשר הוקלטה על ידו. על פי התמליל, גבי שטיינבוֹץ טענה בפני התובע כי הנتبיע
25 אמר לה שה佗בע אמר לנتبיע שהיא שקרןית.
26



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"ת"א-39514-08-14 כהן נ' תשובה
ת"ת"א-24601-03-15 כהן תשובה נ'

תתיק חיצוני: תיק עזר

הנותבע טען בטענה זו כי טענות התובע שקרית וכי הוא לא אמר לגבי שטיינבוך את הנטען. בחקירתו הngerית הנותבע שב וזכה בטענה זו טענת התובע. ר' פרוט' עמי 24 שי-5-4:

לשיחה הנטענת בין הנתבע לבין גבי שטיינבוך לא הובאה כל ראייה ישירה. לנוכח העובדה
הנתבע כאמור, אין די בחזגת התמליל הנ"ל כדי להוכיח כי המוחש לנתבע אכן נאמר על ידו.

בז' 36. בז'ון ההוראות טען כי התובע כי הזמנה לדין ומסרה לגבי שטיינבוך. גבי שטיינבוך לא
ה提議ה לדין וב'כ התובע ביקש להוציא נגדה צו הבהא. התובע הציג אישור משלוח בדואר
רשום. התובע לא הציג אישור מסירוח צוין של חיזמן לדין. לכן, ביקשו ליתן צו חבאח
נידחתה. ר' החלטות בפרקוטי עמ' 15 ש' 25-27. עמ' 19 ש' 27-25). יצוין בהקשר זה כי בדין
ההוראות התייצב לממן עדות מעט חונבע מר אריה ליבוביץ. ב'כ התובע התנגדו לשם מעטו
בטענה כי תצהיר של מר ליבוביץ אמנס צורף לכתב התביעה של הנבע אך לא הוגש יחד עם
תצהירי העוזות הראשית של הנבע. לוכח התנגדות זו של ב'כ התובע, בית המשפט לא חתיר
את העדות של מר ליבוביץ. (ר' פרוטוט עמ' 16).

37. בנוסף, כמפורט להלן בסעיפים 46-47, עדותו של הנתבע נמצאה מהימנה. בנסיבות אלה
תביעת התובע לא הוכחה.

18.08.14 מיום יולדת

הairyut חשי שגבינו הגיע הנושא את תביעתו הוא מיום 18.08.14. לטענת הנושא, באירוע זה, כתוצאה שיחח שהתקיימה בין התובע לנושא, בנסיבות מר חנוך לשארית וגב' אילנה הרפז, התובע האשים את הנושא בהאשמות כדוגמת: "עשית אימוט עליי", "למה אתה מאים עליי" ויאתיה משקרים".

לדברי הנושא בתצהירו מיום 15.08.31, במהלך תקופת הייעורותו של הטובע מהעבודה בשל חופש מחלה הוא נויד לאזרע עבודה אחר. בפניהם שהתקיימה עם הטובע ביום 14.08.04, הודיע לו כי איזור העבודה הוחלף. לדברי הנושא, לאחר פגישתנו זו נודיע לו כי הטובע שלח למנכ"ל וחברה מכתב בו טוען שהוא לא קיבל בתום הפגישה פרוטוקול, דבר ש לדברי הנושא אינו נכון. על רקע ולונותו של הטובע, הטובע צומן לפגישה עם הנושא ועם מר משארי. חשיבות שהתגנחת



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 39514-08-14 כהן נ' תשובה
ת"א 24601-03-15 כהן נ' תשובה

תיק חיצוני: תיק עזר

1 באותה פגישה הוקלטה על ידי מר משארי. בשיחה נכחה גבי אילנה תרפו. לדברי הנטבע,
2 בשיחה התובע תקף אותו והאשים אותו באשומות כדוגמת "עசשו אימוט עליי", "למה אתה
3 מאיס עליי" ו"אתה משקר". כאשר הדברים לא היו כן. לדברי הנטבע, לאחר דקות ארוכות
4 של צעקות וחאשנות שווה התובע עבר את המוקם.

40. מטעם הנتابע הוגש תצהיר מושאי אשר השתתף באירועה פגשא. בתצהירו מושאי תמק
בגרסתו הנתבע ואישר אותה. בסעיף 4 ל拄חיםו טען מר מושאי: "לצערנו נתקלתי לא אחת
בהתהגות לא תקינה של מר כהן ובניסינו להוציא רשות על חבודת הדואר במלותו ועל
9. מנהלי הוצאות בפרט".

42. חיעון בתמליל מעלה כי אכן במהלך השיחה התרבע אמר לנוטבע: "למה אתה מאים עלי?"
43. (עמ' 6 ש' 23), "עבשוו אימוטי עלי," (עמ' 6 ש' 26), "למה אתה מאים עלי?" (עמ' 7 ש' 4),
44. "למה אתה מאים עלי לחובות?" (עמ' 7 ש' 11), "אז אתה משקר." (עמ' 9 ש' 12), "אתה
45. משקר." (עמ' 9 ש' 14).
46.

43. חתמליל מעלה כי הנושא ביקש למסור לתובע פרוטוקול מודפס של הפגישה הקודמת
שהתקיימה אותו ביום 14.08.2014. כל שהנושא דוש מהנושא היה לאשר בחתימתו את קבלת
הפרוטוקול המודפס לידיו. זאת על רקע טענותו של התובע שפרוטוקול הפגישה מיום
14.08.2014, אשר נערך בכתב יד, לא נמסר לו. הנושא לא השמע בשיחה דבריו אמורים כלפי התובע,
לא במפורש ולא במשתמע. בחקירתו הנגדית אמר הנושא כי הוא פנה אל התובע בנוגע וכי
בשום שלב הוא לא איים על התובע. ר' פרוטוקל עמי 27 שי 16-29:

“ש. אתה מוציא דברים מהקשרים.

26 הוא אומר לי אתה מאיים עלי. לא נשמעה בשיחה שוט איום.
27 מצטט מעמוד 7 לא אימרתי.

כטב נספּה וְעַמְּקָם

מבחן העומק

שאלתי אותו, זה היה ברור, אתה לא מפיר אותו.

30 אתה מנהל ואחרראי עליו, יכול לספק לו שעת נוספת, אז
31 ש. כשמנהל אומר לו "אתה לא רוץ לחזות..."?

זה לא פאמר בטוניים האלה, ממש לא.

ש. אני אומר לך שזה איום של מנהל?



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 14-08-39514 כהן נ' תשובה
ת"א 15-03-24601 תשובה נ' כהן

תיק חיצוני, תיק עזר
1 אין מה שום איום. אני אטריך לך את הסיטואציה, יושבים
2 אילנה, חננאל, אלון ואנווי, אז באמצעו אלון קם עם המלפון
3 מיניח אותו והוא אומר למתה אתה מאיים עלי, לא נשמע שום איום,
4 חוץ ממשמעית. עוד מעט יגיע העד, אם תרצו נביא גם את אילנה
5 שתעדיך, לא היה שום איום. אני לא מאיים על עובדים.

6 אבל בתמליל חשיבה מופיע האיים?
7 זה לא מופיע. פעמיים שאלתי אותו: האם רוחה לחתומים?
8 קיבל את הפוטוקול. איפה אתה רוחה מה איום? איום זה
9 מידיה ולא תעשה אז תקבל עונש".
10

11 מר משאתי מסר בחקירה הנגידת כי התובע הטיח בנסיבות שהוא מאיים ללא הצדקה
12 .44 ובהתרסה. ר' פרוטי עמי 30 שי 5-1:

13 פעם אחר פעם מבקש ממוני לחתום, מפני לתמליל בעמוד
14 //ש. 6, אתה מעורב בשיכחה הוא אומר למר תשובה אל תהאים עלי
15 אני לא רוחה לחתומים?
16 הוא אמר למה אתה מאיים עלי? הוא אמר את זה סתם, היה
17 יוצא ונכנס מהחדר, זה לא מקובל כנה שמדובר אל מנהלים.
18 הוא זדק למה אתה מאיים עלי כה באויר. אולי הייתי צריך
19 לשים גם מצלמה".
20

21 מהותמליל עולה כי התובע סייר לחותום וניסה לקבל את הפוטוקול מבלי לאשר את קבלתו
22 .45 בחותימה. התמליל גם מעלה גם כי התובע פנה למנהליו ובכלל זה לנتابע בדף לא מקובל,
23 בחוסר נימוס וחוסר כבוד. שוב ושוב התריס כי יש לו ערכיו דין והפנה את הנتابע אליהם לא
24 סיבה לכך. מתקובל רשות שהتابע ייחוץ לנتابע אמרות דברי שקר והשמעות דברי איומים כדי
25 לאגרום לו לאבד שליטה או להתפרק ולהלך ממנה התנהגות אנו אמרות לא ראויות.
26

27 לא נמצא סיבה שלא לקבל את עדויותיהם של הנتابע ושל מר משאתי בנסיבות ומהימנות.
28 .46 ניתן היה להתרשם כי הנتابע כי הוא אודם נעים סבר והליך וnoch עט הבריות ולא אדים כוחני
29 או מאיים, "ימסמן" את עובדיו, קטעת התובע. מן העבר השני, התנהגות תוקפנית ולא
30 חלמת של התובע בליך, תמכה בטיענות הנتابע בדבר אופיו של התובע וההתנהגותו. כך למשל
31 התובע פנה אל ביכ הנتابע בדף לא מקובל שללא לצורך, כינה עובד אחר של חברה הדואר
32 שקרן והשמע עכחות רמות. ר' פרוטי עמי 10 שי 12. עמי 11 שי 12, 29. עמי 13 שי 26-27).



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"א 14-08-39514 כהן נ' תשובה
ת"א 15-03-24601 תשובה נ' כהן

תיק חיצוני, תיק עוזר

1 עוד ניתן היה לחתרשם כי בשונה מהותובע, הנטבע אינו אדם ממש אליו קרוב ואינו מבקש
2 להתעמת עט עובדיו ועמיתו. בחקירתו הנגדית אמר בכנות כי הוא היה מוכן להבליג על
3 מעשיו של התובע וכי הוא אינו נוהג לתבוע בבית המשפט. לדבריו, הוא נאלץ להגיש את
4 תביעתו מסווג שהתובע תבע אותו. ר' פרוטי עמי 25 ש' 29-28 :

5
6
7 "ש. אני מצפה שתציג את זה תוך שבועיים או חודשיים?
8 ת. כל הסיטואציה היא מאוד זלה לי, מי שגורר אותו מקום
9 הזה, זה הלקוח שלך."

10
11 הנטבע גם התייחס למעססה הכלכלית שגרם לו התובע בכך שתבע אותו בבית המשפט ולকושי
12 להתמודד עם הוצאות חמשפט. ר' פרוטי עמי 23 ש' 10-6 :

13
14 "ש. האם עוזיד ביטול מונת על ידי הדואר ליעיג אוחץ ?
15 ת. לא. אני מיניכי אותו בationToken פרוטי ואני שילמתי לו. אני פנייתי
16 בעינויוות המקובלות לשלפה המשפטית אצלנו וביקשתי
17 בקשה לטיען בספי. שילמתי המון לספ'. מה שמרשך עשה,
18 זה חשוב שבית המשפט ידע מזה, אנו עובדים שכליים
19 ומשתבררים בכבוד אך מתוך מתחייבות סרקفالה זה פוגע
20 לנו במשפחה ובילדים, אנו נאלץ להוציא הרבה בספ' על מנת
21 ליעיג את עצמו".

(2) מLAGROT MASHPETIYAH

22
23
24 לשון הרע מוגדר בסעיף 1 לחוק כזלקמן:

- 25
26 "לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –
27 להשפיל אדם בעינו הבריות או לעשותו מטריה לשנה, לבת
28 או לפגוע מצדדים ;
29 לפנות אדם בשל מעשים, התנהגות או תוכנות המיוחסים לו ;
30 לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואמ' משרה אחרת,
31 בעסקו, למשל ידו או במקצועו ;
32



בית משפט חשלום בפתח תקווה

ת"י א-14-39514 כהן נ' תשובה
ת"י א-15-24601-03-15 כהן תשובה נ'

תיק חיצוני: תיק עזר

**לבוזות אדם בשל גזען, מוצאנו, דתו, מקוטט מגוריין, גילו, מיינו,
גפייתו המיניות או מוגבלותו;**

(4)

.50 פרטום לשון הרע מוגדר בסעיף 2 לחוק כולקמן:

"(א) פרטום, לעניין לשון הרע - בין בעל פה ובין בכתב או בדפוס, נאמרים עיגור דמות, תנועה, צליל וכל אמצעי אחר.

ג. צליל וכל אמצעי אחר.

434

1.10.10. *Other*

(2) אם היה בנסיבות ותלויות עשוי להיות, לפי הנסיבות
אדם או לאדם אחר זכות הנשאול;

"WISCONSIN

לנ.lab עומדת הזכות לשם טוב. על חשיבותה השמירה על שמו הטוב של אדם ר' ע"א 89/144. 51 אריה אבנוי נ' אברהם שפירא, פ"ד מג(3) 840, 857-856. כדי לקבוע אחריות התובע בגין עולמת לשונו הרע מדרשת הוכחות "פלסוט לשון הרע לאדם אחד או יותר זולת הנגע".

הנתבע הוכיה, כאמור לעיל, כי באירוע מיום 25.02.14 התובע אמר לנשען ולמר ליבובץ "אתם שקריניס", "אתם רמאטס". זאת, במקומות העבודה, בנסיבות עובדת, גבי' דבורה אמייתן. כן הוכיה כי באירוע מיום 18.08.14 הטיח בנתבע חזר ונעה טענות שווה לפיהן הוא אים ושיקר. באירוע שני הדברים נאמרו לנשען במקומות העבודה בנסיבות מר渺רי וגבוי הורפו.

53. ביטויים כאמור ובכלל זה היפויו "שלרון" למוחל בpell ולא כל שכן בפני עובדיו, וכך האמרות
 54. לפיהן הנתבע הילך אימים על עובד, הם מעלייבים, מכפישים ומזיקים. הם מטילים דופי
 55. ביושרה של הנتابע ובמוסרנותו, הן כמי שמחה בתפקיד מנהל וחון בכבודו כאדם, יש בהם צווי
 56. להשפיל את הנتابע בעינוי אחרים בpell וביעני חבירו לעובודה בפרט ולבזותו. זאת בהתאם
 57. לכל סטנדרט אובייקטיבי של האדם השביר. לכן, חותם באים בגדר לשון הרע על פי סעיפים
 58. 1(1)-(3) לחוק. וכך יש לחסוך את הסגנון והטון התוקפניים בהם אמרו הדברים.

54. הדרורים הוושמעו בקול רם וagini לאוזני נוכחים. באירוע הראשון מר ליבוביץ וגבי אמיתי.
55. באירוע השני, מר משארי וגבי הרפו. לכן הם גם בגדר פרטום לשון הרע על הנושא.



בית משפט השלום בפתח תקווה

**ת"א 14-08-39514 כהן נ' תשובה
ת"א 15-03-24601-03 תשובה נ' כהן**

תיק חיצוני: תיק עוזר

- 1 55. לאמרות התובע לא היה בסיס וכן אין מדובר בדיברים אשר אמרו בהישת הדעת. בנוסף,
2 הנובע לא הטענו ולא חזר בו מאמרותינו. מנגד, יש ליתן משקל לכך שהנובע לא טען שנגרט
3 לו נזק ממשוני וכן לחיקף המוגבל יחסית של הפריטים.
4
5 56. בהתחשב במכלול השיקולים כאמור לעיל, פיצוי בסך של 25,000 ש"ח יהיה סביר וראוי בנסיבות
6 העניין.
7
8 57. סוף דבר

10 התביעה בת"א 14-08-39514 נדחתה. התביעה בת"א 15-03-24601-03 מתකבלת.
11

12 58. הנובע ישלם לנובע, בגין שני החלטיכים, את אגרת בית המשפט בצירוף חפרשי הצמדה וריבית
13 חוק ממוחך ההוצאה ובנוספ', שכ"ט עז"ד בסך של 25,000 ש"ח.
14

המצירות תמציא את פסק הדין לב"כ העדריות.

15 18. ניתן היום, ז' ניסן תשע"ז, 03 אפריל 2017, בהעדיר העדריות.
16
17
18
19


 יגאל אפלן קאנזון, שופט

20
21
22
23